

La DILIGENCIA 2° TIPO



La Diligencia de 2do. Tipo es sin duda el mejor sello de la filatelia Uruguaya y uno de los clásicos importantes a nivel internacional; por otra parte es el sello uruguayo mas escaso y del que menos información se conoce por lo cual del que existen menos estudios realizados.

Al final de este trabajo incluyo una referencia de los artículos que he podido encontrar que tratan este sello, los cuales, junto con diferentes colecciones y catálogos, constituyen la base del mismo.

Se ignora su fecha exacta de emisión (incluso durante cierto tiempo se dudo de su existencia y se discutió que fuera genuino); no se sabe cuantos sellos componían la hoja y cuantos eran los tipos y tampoco existe la mínima información de cuantos ejemplares se emitieron. Tampoco se conocen bloques con excepción de una única pareja que esta cortada sobre carta la cual tratamos mas adelante.

Incluso durante cierto tiempo fue centro de una apasionada controversia entre grandes filatelistas de la época ya que algunos lo consideraban un ensayo o falsificación. Uno de los mas apasionados defensores de su autenticidad fue el filatelista argentino Dr. Marco del Pont quien aporto los argumentos principales que demostraron su autenticidad; para ello se baso, entre otras cosas, en el hallazgo realizado por el filatelista y comerciante uruguayo Dn. A.Seijo que al adquirir el archivo del comerciante "Vicente Piñeyro & Co. de Rocha" descubrió 3 cartas circuladas con este sello lo cual despejo toda duda de su autenticidad.



Debido a la rareza de la misma nunca fue posible, ni para los mas encumbrados coleccionistas de todos los tiempos, reunir una cantidad adecuada de ejemplares que posibilitaran la tentativa de un estudio.

A) La fecha de emisión

En los diferentes catálogos se establece su fecha de emisión el 1 de Octubre de 1857 tomando dicha fecha del "Libro de Decretos" del Correo; en el mismo figura anotada esta fecha sin mayor información complementaria (R06).

En cuanto a la fecha de retirados de circulación se establece que fue a fines de 1859 tomándose como fecha mas aproximada diciembre de 1859 según el material que existe. En el mencionado "Libro de Decretos" del Correo figura que fue "desmonetizada" junto con las otras Diligencias el 5 de agosto de 1859.

El motivo de la emisión es que se había agotado este valor en las Diligencias de 1er tipo según lo explica De Maria en su obra (R01) "... En esta fecha se había agotado la emisión de 60 centavos de los timbres de Diligencia, a causa de la pequeña cantidad emitida y de ser los de mayor circulación.

El señor Lapido manda imprimir un segundo tipo de igual valor que empezó a utilizarse el 1 de Octubre de 1857 en la misma forma del anterior."

Otro hecho que corrobora esta afirmación es que en el año 1863 A.Lapido vendió en Paris al comerciante Mr. Laplante el sobrante de los sellos Diligencias que no habían sido vendidos para uso postal; este lote estaba integrado solamente por valores de 80 centavos y 1 real no figurando ningún ejemplar del 60 centavos.

La causa de imprimirse un 2do tipo en lugar de una reimpresión del 1er tipo es que la plancha utilizada para ello ya se encontraba muy dañada debido a las modificaciones que se habían realizado en la misma para imprimir los otros valores de 80 cts y 1 real de la serie y al uso intenso de la misma. Resultaba mas fácil entonces realizar un nuevo diseño y confeccionar una nueva plancha que volver a modificar la utilizada hasta el momento (R03) (R06).

B) Cantidad de sellos emitidos y situación actual

En principio no existe información de la cantidad de sellos emitidos de ninguno de los tipos de Diligencias y por supuesto ningún catalogo refiere cantidad alguna. Si se conoce que las cantidades fueron escasas y que la emisión del 2do tipo al tratarse de un complemento, fue la mas escasa de todas.

Con respecto a cuales son las existencias actuales podemos considerar las siguientes "pistas":

- En el año 1916, a solo 57 años de la fecha de circulación de la Diligencia 2do. tipo se realizo una exposición filatélica en Buenos Aires. El Sr. Ricardo Shaw, a quien se le consideraba poseedor de la mejor colección de Uruguay, saco el primer premio y la medalla de oro en dicha exposición presentando (entre otras piezas) 7 Diligencias de 2do. tipo.
- En el año 1921 al rematarse la colección Ferrari, el lote de Uruguay tenia sólo 2 Diligencias de 2do. Tipo.
- En 1931, en la exposición filatélica del Centenario, realizada en Montevideo, donde figuraban las piezas más notables del Uruguay y las Diligencias expuestas se contaban por millares, pero las Diligencias de 2do. tipo, alcanzaron un total de 41 ejemplares entre todos los expositores y según el detalle siguiente:

| | |
|-------------------|---------------|
| E.J.Lee | 13 Ejemplares |
| A. Lichtenstein | 12 |
| R.Hoffman | 06 |
| H. F. Podestá | 05 |
| Otros expositores | 05 |
| En Total: | 41 ejemplares |

De estos 41 ejemplares, dos resultaron falsos, otros eran dudosos (aclaremos que aún no se conocían expertos en Sperati) y la mayor parte, como es lo corriente en estos ejemplares, muy defectuosos (según otros documentos serian 45 ejemplares).

- En el año 1936 al rematarse la colección Lee considerada "la mejor del mundo de un solo país" esta contenía 1.300 Diligencias, pero sólo 14 de 2º tipo.
- En el año 1956, el señor Roberto Hoffman, resulta ganador del gran trofeo FIPEX, en la extraordinaria exposición Internacional, celebrada en Nueva York, con su colección de Uruguay, en la misma sólo exhibió 6 Diligencias de 2do. tipo.
- En 1962 se remato la colección Burrus (superada únicamente por la colección Ferrari). La mayor parte de las piezas raras de Uruguay, provenían de las colecciones Hind, de Ferrari y Gasparry; pero solo tenia 2 Diligencias de 2do. tipo.

Hay opinión formada en viejos coleccionistas y estudiosos, que en algún momento se ocuparon por saber cuantos ejemplares de Diligencias de 2 Tipo existían, de que no debe haber en el mundo mas de 60 ejemplares entre los que debe de haber mas de uno falso; otros sitúan la cantidad en alrededor de 50 y citan le cifra de 48; en lo que todos están de acuerdo, es que los ejemplares con los 4 márgenes no alcanzar a 6 (R11).

C) Características del Sello



En principio la Diligencia de 2do tipo se diferencia fácilmente de la común por tener la guarda lateral compuesta de 20 trozos o guiones separados en vez de la guarda griega; además el sol posee 67 rayos en lugar de los 105 del primer dibujo; la palabra DILIGENCIA esta escrita con las letras mas espaciadas y los márgenes que

separan los sellos entre si son mucho mas anchos que en las de 1er tipo donde casi no existían.

Como ya se menciona no se conoce cuantos sellos tenia la plancha aunque, según estima Griebert (R03) la misma debía ser de 35 sellos. Para ello se basa en que la composición de las planchas de las Diligencias comunes que eran de 7 x 5; considero que es un argumento lógico y coherente aunque no concluyente.

Con respecto a los márgenes, luego de un estudio detallado (R12) C.Jones concluye que los que separan las filas horizontales son amplios (aproximadamente 1.8 mms) mientras que los laterales son mucho menores y tendrían medidas irregulares pero igualmente mayores que los de las Diligencias de 1er tipo. En base a que concluye que las planchas eran muy diferentes a las de 1er tipo estima que no tienen por que ser de 35 sellos e inclusive que podrían tener espacios "interpaneau" en la misma hoja lo que explicaría la variación en los márgenes laterales.

En el sello existen una serie de imperfecciones, pequeños errores, marcas secretas o como quiera llamárseles que se repiten constantemente y que sirven para identificar sellos falsos o como aproximación a la determinación de tipos. A continuación se exponen los determinados por J.R.Seijo en 1943 (R13) y por A.Pozzi en 1972 (R15). Nota: el esquema que se presenta esta basado en el dibujo de Seijo.



- 01 Interrupción de continuidad en el marco inferior del sello debajo de la unión de la 2da y 3ª rama de la N de CENTAVOS.
- 02 Uno de los rayos del sol toca el círculo que lo rodea, en la parte superior izquierda.
- 03 Pequeño punto blanco a la derecha del sol, formado por uno de los rayos al no tocar la cabeza del mismo.
- 04 El marco exterior del sello es algo saliente en ángulo inferior izquierdo hacia el mismo lado.

- 05 Pequeño punto de color sobre a mitad de uno de los rayos del sol, a la derecha del mismo.
- 06 Pequeña raya de color une el ángulo inferior izquierdo del fondo oscuro del sello con el marco exterior.
- 07 Dos rayos a la izquierda del sol no tocan la cabeza de este.
- 08 El filete blanco que forma el marco dentro del fondo oscuro del sello, no esta unido en el ángulo inferior izquierdo.
- 09 Pequeñísimo punto de color tanto en sien derecha como en la izquierda del sol.
- 10 Pequeño punto de color entre dos rayos del sol, a la izquierda.
- 11 Uno de los rayos entra en la cara del sol, parte inferior derecha, cerca de la boca
- 12 A cada lado de los tres rayos inferiores del sol, tanto a derecha como a izquierda, hay un rayo corto, entrecortado e irregular.
- 13 Uno de los 2 guiones, el primero bajando a la izquierda, es grueso y defectuoso.
- 14 La base de la S de CENTAVOS es gruesa e irregular.
- 15 Deformación del circulo del fondo oscuro (levemente aplastado)

Teniendo en cuenta la existencia de estas marcas en “todos” los sellos Seijo presume que la hoja estaba compuesta de un solo tipo; sin embargo, considerando que existen por lo menos 2 variedades (mancha blanca y “E” rota, las que se tratan mas adelante) que se repiten en varios ejemplares y además con diferentes colores, es lógico suponer que la hoja estaba compuesta de varios tipos; teoría que actualmente es la mas aceptada.

Según lo expuesto los 3 tipos posibles de identificar hasta el presente son entonces:

Tipo 1 - Con las 15 características generales sin mas particularidades

Tipo 2 - Con las 15 características generales y la letra “E” de DILIGENCIA rota

Tipo 3 - Con las 15 características generales y mancha blanca a la derecha del Sol.
En algunos ejemplares de este tipo el marco inferior aparece cortado debajo de la “E” de CENTAVOS

Con respecto a los colores diferentes autores y catálogos establecen varios matices; en resumen podemos establecer la existencia de tres colores bien definidos que son Azul (es el mas común), Celeste e Índigo (solo existen unos 10 ejemplares).

De los mismos existen diferentes tonalidades pero mas que colores básicos las mismas serian causadas por el paso del tiempo, lavados, etc

La existencia de 3 colores básicos indicaría que por lo menos se realizaron 3 tiradas con tinta diferente.



En estas imágenes se pueden apreciar la gama de colores que existen; del color Celeste o Azul claro se puede considerar que existe en dos tonalidades; un celeste bien definido y un azul claro tirando a verdoso.

D) Variedades de Impresión

Letra "E" de DILIGENCIA cortada



Documentada por 1ª vez por A.Fita en 1950 (R14), consiste en una línea de color de forma irregular que atraviesa diagonalmente la letra "E" de DILIGENCIA y se ensancha cortando la línea blanca del marco interno hasta el fondo de color. Se menciona la existencia de unos 6 ejemplares con esta característica (R12) aunque de los ejemplares que he podido acceder para la realización de este estudio (39 incluyendo los que están sobre carta) solamente 2 de ellos tienen esta variedad.

Mancha blanca



Esta variedad consiste en un grueso punto blanco a la altura de los 8vo y 9vo guiones de la derecha que corta el círculo afectando los rayos del sol. En su obra Lee (R06) menciona la existencia de 2 de estas variedades pero actualmente se conoce que existen por lo menos 6.
Nota: Ambas variedades son referenciadas en los catálogos especializados de Uruguay.

D) Cartas circuladas con Diligencias 2 tipo

En el siguiente cuadro se detallan piezas postales circuladas con Diligencias 2do tipo que son mencionadas en la literatura de referencia; en el anexo I se muestran las mismas.

| Fecha | Origen | Destino | Diligencia | Ref./Observaciones |
|------------|--------|------------|--|-------------------------------|
| 28/11/1858 | | | Carta Mencionada por Lee sin mas datos (R06) | |
| 29/11/1858 | Mdeo. | Rocha | Color Índigo | Martín Antuñano (R01) |
| 4/12/1858 | | | Carta Mencionada por Elicabe sin mas datos (R04) | |
| 24/12/1858 | | | Carta Mencionada por Lee sin mas datos (R06) | |
| 2/1/1859 | | | Carta Mencionada por Lee sin mas datos (R06) | |
| 4/1/1859 | Mdeo. | Rocha | Color Índigo | Martín Antuñano (R02) |
| 14/1/1859 | Mdeo. | Rocha | Color Azul oscuro | Vicente Piñeiro (R03) |
| 21/1/1859 | | | Carta Mencionada por Elicabe sin mas datos (R04) | |
| 24/1/1859 | | | Carta Mencionada por Elicabe sin mas datos (R04) | |
| 31/1/1859 | | | Carta Mencionada por Elicabe sin mas datos (R04) | |
| 1/2/1859 | Mdeo. | San José | Color azul | Juan D.Sierra (R03 R14 R16) |
| 14/2/1859 | Mdeo. | Tacuarembó | Color Índigo | J. P. Nadal (R2 R14 R16) |
| 28/2/1859 | Mdeo. | Tacuarembó | Color Azul oscuro | J. P. Nadal (R1 R 14 R16) |
| 18/6/1859 | Mdeo. | Rocha | Color Azul Pálido | Vicente Piñeiro (R03) |
| | Mdeo. | Rocha | Mencionada sin mas datos | Teodoro de los Rios (R14 R16) |
| | Mdeo. | Rocha | Libro de Lee | Vicente Piñeiro (R06) |

E) Falsos

Por el año 1893 aparecen las primeras menciones a falsificaciones de los sellos diligencia 2do tipo en la prensa especializada; un artículo publicado en la Revista de la Sociedad Filatélica Argentina (R18) describe esta falsificación con las siguientes características (lamentablemente no incluye imagen de la misma):

Aparecidos en Montevideo pegados en cartas de 1857.

1. Colores Azul oscuro y claro muy pronunciado.
2. Son 0.2 milímetros más cortos que los auténticos que tienen 27.7 mms.

3. La nariz del sol parece un tilde en vez de ser casi en ángulo recto y sin la línea blanca inferior divisoria.
4. No salen directamente de la mejilla izquierda un manojo de 5 rayos del sol quedando una línea limitante de la mejilla.
5. La línea blanca del marco interno transversal sobrepasa la longitudinal en el ángulo abierto derecho inferior.
6. El numero 60 tiene las cifras mas gruesas y el pico del 6 algo reclinado sobre la parte inferior.
7. Las líneas blancas que forman las 2 guardas laterales son mucho mas marcadas.

Según Hofmann (R07) existen 3 tipos de falsos a los cuales cataloga como A, B (peligrosos) y C (muy peligroso). La misma catalogación es incluida en Kobylanski-Casal. En general tienen los márgenes ajustadísimos como las de primer tipo.

Tipo A - Peligroso

La palabra CENTAVOS curvada y con la "E" inclinada
 Falta rotura del marco inferior debajo de la "N" de CENTAVOS
 Letras "G" y "C" de DILIGENCIA anchas
 Trazo horizontal de la "L" de DILIGENCIA demasiado largo
 Colores: Celeste y Azul oscuro.



Tipo B - Peligroso

Falta rotura del marco inferior debajo de la "N" de CENTAVOS
 Letras "G" y "C" de DILIGENCIA anchas
 Trazo horizontal de la "L" de DILIGENCIA demasiado largo
 Angulo inferior derecho del marco interno no esta interrumpido como debiera
 Colores: Azul oscuro e Índigo



Tipo C – Muy Peligroso

Misma procedencia que el tipo anterior y con las mismas características pero mejorado en algunos detalles; sobre todo en la interrupción de la línea del marco interior inferior derecho que si esta interrumpida igual que en el auténtico.
 Colores: Azul claro casi celeste.



Nota: otra característica que se puede observar es que en los falsos el círculo del Sol es casi perfecto sin que exista la leve deformación del círculo del fondo oscuro que esta ligeramente aplastado sobre el lado superior izquierdo en los auténticos.

Posteriormente el mismo Hoffmann publica un estudio sobre los falsos Speratti (R019) de los cuales realiza la siguiente descripción:

Sub Tipo A : Ceja izquierda quebrada. Pequeño corte blanco entrando en el campo sólido sobre la 2da "l" de DILIGENCIA.

- Línea superior del marco exterior retocada y dibujada a mano, mas gruesa y oscura que las otras tres.

- Un punto coloreado y separado, exactamente entre los ángulos superiores derechos del marco externo y el fondo sólido.
- Un pequeño punto a la izquierda del 6 del 60 sobre el borde blanco.

En cuanto a los colores solo menciona el Azul aunque como vemos también existe en Índigo. Es de destacar que estos errores son tan mínimos que aun sabiendo que el sello es falso es dificultoso apreciarlos sin una buena lente de aumento.



Speratti confecciono varias “pruebas” sobre hojitas con sellos en color negro y en azul. Existen 2 clichés de estas pruebas; uno de ellos fechado en Junio de 1950. Los sellos presentan leves diferencias con respecto a las “reproducciones” (Speratti siempre afirmo que no realizaba falsificaciones sino reproducciones artísticas) por lo cual para detectarlos debe compararse el papel con los originales y las características de la impresión las cuales consisten principalmente en una serie de maculas sobre la palabra CENTAVOS.

Referencias

Libros y Catálogos

- (R01) - El Correo del Uruguay (Tomo I -1825-1865) – Isidoro E. De Maria – 1905
- (R02) - Los Sellos Postales del Uruguay – Isidoro E. De Maria - 1915
- (R03) - A Study of The Stamps of Uruguay – Hugo Griebert – 1910
- (R04) - Catalogo de los Sellos de Postales de la ROU – Ricardo D. Elicabe – 1917
Nota: Publicado en la Revista de la Sociedad Filatélica Argentina
- (R05) - Precios de los Sellos de Correos de la ROU – Soto Hnos. – 1922
- (R06) - The Postage Stamps of Uruguay – Emanuel J.Lee. – 1931
- (R07) - Estudio de Falsificaciones de Sellos Postales del Uruguay – Robert Hoffmann - 1948
- (R08) - Catalogo de Sellos de Uruguay – Federico Mottek – 1971
- (R09) - Catalogo de Estampillas de Uruguay – Kobylanski-Casal – 1989
- (R10) - Catalogo Especializado de Sellos del Uruguay – Darío Ciardi – 2006
- (R17) - Documentos Histórico Postales del Correo R.O.U (Tomo II) – Kobylanski Casal - 1986
- (R19) - Jean de Sperati; Falsificaciones de Uruguay – Robert Hoffmann

Arts. de Revistas

- (R11) - La Diligencia 2° tipo - Cnel. A.Pozzi - Uruguay Filatélico 2a Epoca Nro 11 - Agosto 1970
- (R12) - Informe referente a los márgenes de las Diligencias 2do. Tipo - C.Jones - Cuadernos Filatélicos Uruguayos 061 - Octubre 2005
- (R13) - Diligencias de 2° tipo - J.R.Seijo - Uruguay Filatélico Nro 11 – Junio 1934
- (R14) - Diligencias Tipo II, una variedad interesante - A.Fita - Uruguay Filatélico Nro 71/74 – Dic 1950
- (R15) - Diligencia 2° Tipo - Cnel. A.Pozzi - Montevideo Filatélico Nro. 020 - Enero 1972
- (R16) - Diligencia 2° Tipo – Carta franqueada con 2 ejemplares - A.Fita – U. Filatélico Nro 83/86 – Dic 1953
- (R18) - Sellos Falsos Uruguayos - C.Berg – Revista de la Sociedad Filatélica Argentina - 1896

Anexo I – Reproducción de piezas / fragmentos existentes



“Archivo Piñeyro”. Presentada en el libro de E.J.Lee, formaba parte de la colección del mismo (R06). Es una de las tres halladas por A.Seijo en el “Archivo Piñeyro” de Rocha.



“Archivo Piñeyro”. Carta franqueada de Montevideo a Rocha con sello azul oscuro. Fechada 14 de Enero de 1859. Ex-Ferrari, Dale Lichtenstein & Del Pont.



“Archivo Piñeyro”. Carta franqueada de Montevideo a Rocha con sello azul palido. Fechada 18 de Junio de 1858 (es la 1er fecha de uso registrada). Ex-Seijo, Marco del Pont y Hoffmann.



Carta franqueada a Sauce de Tacuarembó (J.P.Nadal) con sello color índigo. Considerada la mejor pieza de este tipo. Fechada 14 de Febrero de 1859. Ex Sciarra.



Carta franqueada de Montevideo a Sauce (de Tacuarembó) con sello azul oscuro. Fechada 28 de Febrero de 1859. , Ex-Dale, Lichtenstein (C3)



Carta franqueada de Montevideo a Rocha (Martín Antuñano) con sello índigo. Fechada 29 de Noviembre de 1858. Con buenos márgenes; solo existen 3 cartas con este tono de color. Ex Hoffmann.



Carta franqueada de Montevideo a Rocha con sello indigo. Fechada 4 de Enero de 1859. Ex-Hoffmann.



Carta franqueada de Montevideo a San Jose (Juan D.Sienra) con sello azul que incluye parte del sello vecino. Fechada 1 de Febrero de 1859. Ex-Scierra.

Anexo II – Reproducción de sellos existentes



Azul. Variedad mancha blanca; figura en libro de E.J.Lee. (C3)



Azul oscuro; Var. mancha blanca c/ margen superior muy amplio. Ex Bustamante. (R2)



Azul pálido. Variedad mancha blanca (C3)



Var. mancha blanca c/ margen derecho muy amplio (R12). (C2)



Azul; Variedad "E" cortada. Margen izq c/marco sello vecino. (R3)



Variedad "E" cortada. A.Fita (R14). Color Indigo



Índigo; marco fino; se ve marco del sello derecho (R12). (C1)



Índigo; amplio margen derecho con parte marco del sello vecino. (R2)



Índigo; amplio margen izquierdo. (R2)



Índigo. Sobre pequeño fragmento; figura en libro de Lee. (C3)



Índigo; margen inferior tocado (R5)



Índigo; margen derecho cortado; otros justos. (R5 /2005-07).



Azul oscuro. Sin mas datos.



Azul oscuro. Ex Lee (C3)



Azul oscuro; margen superior justo. (R4 / 1996).



Azul oscuro; dos márgenes grandes. (R4 / 2000).



Azul oscuro; permite ver marco sello superior (R12). (C1)



Azul; parte sello a derecha. Mejor ejemplar existente. Ex - Casparry (R2)



Azul oscuro. Sin mas datos.



Azul (R2) Euros 2.160



Azul; amplios márgenes, derecho con marco del sello vecino. Ex Sciarra. (R3 y R7)



Azul; amplios márgenes, sup. y derecho con marco sellos vecinos. (R3 y R7)



Azul; amplio margen izquierdo e inferior. Ex Lee. (R3 y R8)



Azul, todos los márgenes justos. (C3)



Azul, amplio margen der. Con marco del sello siguiente. (C3)



Azul. Sin mas datos.



Azul celeste. Sin mas datos.



Azul celeste. 3 amplios márgenes. Único que muestra parte de otro sello y marcos de otros 2 (Malosetti) (*1)



Gran margen sup. que permite ver marco sello sup. (R12). (C2)

(*1) – Esta pieza fue comercializada en R3 (Investphila Septiembre 2009) dentro de un lote con otras 39 Diligencias del 1er. Tipo; la mayoría de ellas de las colecciones de Lee y Sciarra.

En la literatura filatélica no existe ninguna referencia a esta pieza que pese a encontrarse en mal estado resulta muy interesante ya que tiene partes de tres sellos vecinos, incluyendo un buen fragmento del que se encuentra a su izquierda. Se ve claramente que la separación entre filas es mayor que entre columnas y que a la vez estas separaciones son variables. Además deja sin efecto la teoría de que fueron impresos en tiras de 1 sola fila.

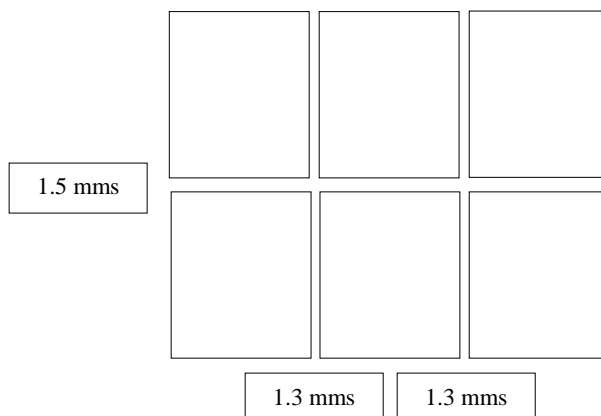
Referencias

- C1 – Colección Temática “Masonería” de Rainer Eichtersheimer
- C2 – Colección “Uruguay Siglo XX” de Juan Carlos Mira
- C3 – Colección “Clásicos de Uruguay” de Antonello Fumu
- R1 – Remates filatélicos Rumsey
- R2 – Remates filatélicos Investphila Marzo 2009
- R3 – Remates filatélicos Investphila Septiembre 2009
- R4 – Remates filatélicos Ciardi – Hernández (1996/2000)
- R5 – Remates filatélicos Camusso (Mayo 2002)
- R6 – Remates filatélicos CFU (2005-07)
- R7 – Remates Spink – Colección “Tito” 1ª parte (Marzo 2012)
- R8 – Remates Spink – Colección “Tito” 1ª parte (Octubre 2012)

Esquemas y medidas con tamaños al 200 %



Tamaño real



Autor: Héctor L. Volpe; Montevideo – Uruguay. – Fecha ultima actualización: 2 de Mayo del 2013
Por observaciones, sugerencias, aportes, criticas, etc. : hvolpe@adinet.com.uy